



Juzgado Primero de materia Mercantil  
Sentencia Definitiva

Aguascalientes, Aguascalientes, a veinte de marzo del año dos mil diecinueve.

**VISTOS** para resolver los autos del expediente **1255/2018**, relativo al juicio **EJECUTIVO MERCANTIL** promovido por **JOSE ANTONIO GOMEZ ORENDAY**, en contra de **JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS** y **JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA**, en ejercicio de la acción cambiaria directa, y encontrándose en estado de dictar sentencia definitiva se procede a emitir la misma al tenor de los siguientes:

**CONSIDERANDOS :**

**I.-** Dispone el artículo 1324 del Código de Comercio que: *"Toda sentencia debe ser fundada en ley y si ni por el sentido natural ni por el espíritu de ésta se puede decidir la controversia, se atenderá a los principios generales de derecho, tomando en consideración todas las circunstancias del caso".*- Y el artículo 1327 del mismo ordenamiento prevé que: *"La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación".*

**II.-** Éste Órgano Jurisdiccional es competente para conocer del presente juicio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1104 fracción I del Código de Comercio, en el que se estipula que será competente el Juez del lugar que el deudor haya designado para ser requerido judicialmente de pago; cuando en el presente caso, del documento base de la acción se advierte que se señaló como lugar de pago en ésta Ciudad de Aguascalientes, de lo que resulta la competencia del suscrito.

**III.-** La vía Ejecutiva Mercantil se declara procedente, ya que el documento base de la acción es un título de crédito de los denominados pagaré, que reúne todos y cada uno de los requisitos previstos por el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, y en relación con lo dispuesto por el artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, debe ser considerado como de los que traen aparejada



ejecución, y por lo tanto es un documento suficiente para deducir la acción por la vía privilegiada mercantil.

**IV.-** El actor JOSE ANTONIO GOMEZ ORENDAY demanda a JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS y JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA, por el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

"A) Para que por sentencia definitiva se condene a los demandados al pago de la cantidad de \$ 60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.) por concepto de suerte principal, que es amparada por un título de crédito de los denominados pagaré, mismo que se adjunta al presente escrito inicial de demanda como prueba preconstituida de la acción ejercitada.

B) Para que por sentencia definitiva se condene a los demandados al pago de la cantidad que resulte por concepto de gastos y costas que se generen por la tramitación del presente juicio, por lo que habrán de liquidarse y actualizarse en ejecución de sentencia."

Los hechos en que se funda son de manera esencial los siguientes:

Que en fecha cinco de febrero del año dos mil diecisiete, los demandados JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS y JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA, en su carácter de obligado principal y aval, suscribieron un título de crédito de los denominados pagaré a favor de JOSE ANTONIO GOMEZ ORENDAY, por la cantidad de sesenta mil pesos 00/100 m.n., que se pactó el pago de intereses moratorios a razón del cero por ciento mensual, que el documento venció en fecha cinco de marzo del año dos mil diecisiete; que han sido diversas ocasiones en que se les ha requerido por el pago y cumplimiento de las obligaciones contraídas negándose a cubrir las mismas.

Los demandados JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS y JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA no dieron contestación a la demanda entablada en su contra, pese a haber sido debidamente emplazados.

**V.-** Estima el suscrito Juez de los autos, que la acción deducida por el actor JOSE ANTONIO GOMEZ ORENDAY, por conducto de sus endosatarios en procuración, fue debidamente acreditada en atención a lo siguiente:



El ejercicio de la acción cambiaria directa tiene lugar en caso de falta de pago o pago parcial de un título de crédito, teniendo por objeto obtener el pago de la cantidad adeudada y pactada en el documento base de la acción, según se desprende de los artículos 150 fracción II y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Acción cambiaria que lo es directa cuando se deduce contra el aceptante o sus avalistas, según se desprende de lo contenido en el artículo 151 del ordenamiento legal antes citado.

Los anteriores conceptos son los mismos que reclama la parte actora en el ejercicio de la acción, resultando procedente la acción cambiaria directa, ya que el documento base de la acción es un título ejecutivo y por lo tanto, tiene pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1296 del Código de Comercio en relación con el artículo 5° de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en razón de que constituye una Prueba Preconstituida de la acción, y por ende es apta para acreditar de la suscripción del documento basal que hicieran JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS y JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA, en su carácter de suscriptor y aval, respectivamente, en fecha cinco de febrero del año dos mil diecisiete, a favor de JOSE ANTONIO GOMEZ ORENDAY, valioso por la cantidad de sesenta mil pesos 00/100 m.n., asentándose como fecha de pago la del cinco de marzo del año dos mil diecisiete; lo anterior con apoyo en la Jurisprudencia firme sustentada por la antigua Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que se transcribe:

*"TÍTULOS EJECUTIVOS, SON UNA PRUEBA PRECONSTITUIDA DE LA ACCIÓN.- El documento a los que la ley les concede el carácter de títulos ejecutivos, constituyen una prueba preconstituida de la acción".-*

**PRECEDENTES:**

*Quinta época,*

*Tomo XXXII, Cuevas Adolfo, pág. 11100. A.D. 2002/30/3a. Sec.V. 10 de junio de 1931. Unanimidad de 4 votos. La publicación no menciona ponente.*

*Tomo XXXIX, Rodríguez Manuel, pág. 922, 7 de noviembre de 1933. Recurso de Suplica 191/32. Unanimidad de votos. La publicación*



no menciona ponente.

*Tomo XL, Robalo Fernández Luis, pág. 2484, Recurso de Suplica, 2610/33/SeC.V. Acdos. 12 de marzo de 1934. Unanimidad de 4 votos. La publicación no menciona ponente.*

*Tomo XLI, Carreón Barona Edelmira, pág. 1321. recurso de Suplica 169/33/SeC.V. de Acdos. 7 de junio de 1934. Unanimidad de 4 votos. La publicación no menciona ponente.*

*Tomo XLI, pág. 1669. Recurso de Suplica 169/33/SEC.V. de Acdos. Ingenio Santa Fe, S.A. 4 de julio de 1934. Unanimidad de 10 votos. La publicación no menciona ponente.*

*VISIBLE: Tercera Sala, apéndice 1985, parte cuarta, tesis 314, pág. 904. tomo XXII, Cuevas Adolfo, pág. 1150. Tomo XXXIX, Rodríguez Manuel, pág. 922. Tomo XXXII, Cuevas Adolfo, pág. 1150.*

Igualmente del documento base de la acción, surge la presunción derivada de los artículos 129, 130 y 17 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en el sentido de que si éste se encuentra en poder del actor es presumible que su importe no ha sido cubierto, presunción que no fue desvirtuada y que prueba plenamente de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1305 del Código de Comercio.

Porque además es a la parte demandada a quien corresponde acreditar que efectuó el pago correspondiente, y no al actor acreditar su incumplimiento, lo anterior en atención al criterio Jurisprudencial visible en: No. Registro: 203,017, Tesis aislada, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, III, Marzo de 1996, Tesis: VI.2o.28 K, Página: 982, que a la letra dice:

*“PAGO O CUMPLIMIENTO, CARGA DE LA PRUEBA. El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor.”*

Por lo anterior, se declara procedente la acción cambiaria directa, actualizándose el derecho del actor derivado del artículo 17 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, de ejercitar el derecho literal que en el título se consigna con su simple exhibición, por estar acreditado fehacientemente de la existencia de un título ejecutivo que consigna una deuda cierta, líquida y exigible, en razón de que quedó



demostrado de la suscripción por los hoy demandados JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS y JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA, en su carácter de suscriptor y aval, respectivamente, de un pagaré en fecha cinco de febrero del año dos mil diecisiete, y en donde se obligaran solidariamente a satisfacer a favor de JOSE ANTONIO GOMEZ ORENDAY, la cantidad de sesenta mil pesos 00/100 m.n. para el día cinco de marzo del año dos mil diecisiete, siendo que la demanda que hoy nos ocupa fue presentada por el actor en fecha posterior que data del día cinco de abril del año dos mil dieciocho.

**VI.-** No hay excepciones que analizar.

**VII.-** En tal orden de ideas, es de declararse y se declara que el actor JOSE ANTONIO GOMEZ ORENDAY acreditó su acción cambiaria directa, y los demandados JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS y JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA no dieron contestación a la demanda entablada en su contra.

Así pues, es procedente condenar a los demandados JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS y JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA, en su carácter de suscriptor y aval, respectivamente, a pagar a favor de JOSE ANTONIO GOMEZ ORENDAY, la cantidad de SESENTA MIL PESOS 00/100 M.N. por concepto de suerte principal.

Es procedente condenar a la parte demandada al pago de los gastos y costas del proceso, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1084 fracción III del Código de Comercio.

Los conceptos que no resulten de cantidad líquida en la presente, deberán ser regulados en ejecución de sentencia, en términos de lo dispuesto por los artículos 1085 a 1088 y 1348 del Código de Comercio.

Hágase trance y remate de lo embargado, y con su producto pago al acreedor si la parte demandada no cumpliere voluntariamente con esta sentencia en el término de ley.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 1321, 1322, 1325, 1326, 1328, 1329, 1330, 1346 y demás relativos y aplicables del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve:

**PRIMERO.-** El suscrito Juez es competente para conocer del presente juicio.



**SEGUNDO.-** Se declara procedente la VÍA EJECUTIVA MERCANTIL.

**TERCERO.-** El actor JOSE ANTONIO GOMEZ ORENDAY acreditó su acción cambiaria directa, y los demandados JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS y JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA no dieron contestación a la demanda.

**CUARTO.-** Se condena a los demandados JAVIER DURAN DE HUERTA DAVALOS y JAVIER DURAN DE HUERTA PEDROZA, en su carácter de suscriptor y aval, respectivamente, a pagar en favor del actor, la cantidad de SESENTA MIL PESOS 00/100 M.N. por concepto de suerte principal.

**QUINTO.-** Se condena a la parte demandada al pago de gastos y costas del juicio, previa regulación legal correspondiente.

**SEXTO.-** Hágase trance y remate de lo embargado y con su producto pago al acreedor, si la parte demandada no cumpliere voluntariamente con esta sentencia dentro del término de ley.

**SEPTIMO.-** Con fundamento en lo que es dispuesto en el artículo 10, en relación al artículo 3º, fracción VIII, 16-17, fracción II, inciso b), y 19, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes, y en el diverso artículo 1079 fracción VI del Código de Comercio en vigor, prevéngase a las partes del proceso para que, dentro del término legal de tres días manifiesten de su oposición a la publicación de la sentencia, una vez que la misma haya causado ejecutoria, respecto de sus datos personales que se contengan en la ejecutoria, en razón de la protección de derechos familiares, o terceros, del honor y las buenas costumbres, en la inteligencia de que tal oposición deberá ser solicitada y justificada mediante el incidente respectivo, conforme a las reglas que para su sustanciación se contengan en las formas que regulan el proceso, determinado que sea de ello por interlocutoria correspondiente.

**OCTAVO.-** Notifíquese y cúmplase.

A S I, Juzgando lo Sentencio y firma el Ciudadano Juez Primero de lo Mercantil de esta Capital, Licenciado ALEJANDRO CALDERON DE ANDA, por ante su Secretaría de Acuerdos, con quien



actúa y autoriza Licenciada XOCHITL LOPEZ PEREZ.- Doy Fe.

La sentencia se notifica a las partes del proceso vía los Estrados del Juzgado, a través de la publicación por Lista de Acuerdos, en términos que establece el artículo 1068 fracción III del Código de Comercio en vigor, con fecha veintiuno de marzo del año dos mil diecinueve.- Conste.

L'ACA/cch.